

รายละเอียดข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาวินิจฉัยร่างผลการไต่สวนการทุ่มตลาด  
ขั้นที่สุดสินค้าเหล็กแผ่นเคลือบหรือชุบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วนที่มีแหล่งกำเนิดจาก  
สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป  
(ฉบับเปิดเผย)

การไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วนที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป เป็นการดำเนินการภายใต้พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ.2542 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 รวมทั้งกฎกระทรวงและประกาศกระทรวงที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดและข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (ทตอ.) ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

## 1. ความเป็นมา

1.1 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562 นายโชติ รัตนกังวานวงศ์ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด และบริษัท แผ่นเหล็กวิลาสไทย จำกัด ซึ่งเป็นผู้ผลิตสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ได้ยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศ เพื่อขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ภายใต้พิกัดอัตราศุลกากรประเภทที่ 7210.50.00 รวม 8 พิกัด ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป เนื่องจากมีการนำเข้าสินค้าดังกล่าวเข้ามาขายในราคาทุ่มตลาดและก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ผลิตสินค้าในประเทศ โดยผู้ยื่นคำขอได้ปรับปรุงแก้ไขข้อมูลและเอกสารประกอบคำขอฉบับสมบูรณ์ และส่งให้กรมการค้าต่างประเทศเมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2563

1.2 เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2563 คณะอนุกรรมการพิจารณาการไต่สวนได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2563 ให้รับคำขอให้พิจารณาไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน เนื่องจากคำขอดังกล่าวมีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนถูกต้อง (Properly Documented) ตามมาตรา 34 วรรค 2 และมาตรา 35 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 และให้เสนอคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (ทตอ.) วินิจฉัยว่าคำขอมีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและความเสียหาย เพื่อเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไป

1.3 เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2563 คณะกรรมการ ทตอ. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2563 รับทราบการรับคำขอฯ และวินิจฉัยว่าคำขอดังกล่าวมีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและความเสียหาย จึงเห็นชอบให้เปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป ตามมาตรา 37 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

## 2. การดำเนินการของกรมการค้าต่างประเทศ

2.1 เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2563 กรมการค้าต่างประเทศได้มีหนังสือแจ้งสถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐประชาชนจีนประจำประเทศไทย สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย และคณะผู้แทนสหภาพยุโรปประจำประเทศไทย ในฐานะตัวแทนรัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกสินค้า ที่ถูกพิจารณาให้ทราบว่า รัฐบาลไทยได้รับคำขอที่มีรายละเอียดและหลักฐานครบถ้วนถูกต้อง (Properly Documented) แล้ว ตามมาตรา 35 แห่ง พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ที่กำหนดว่า “เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอฯ ตามมาตรา 32 แล้ว ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกที่เกี่ยวข้องทราบถึงการมีคำขอฯ ดังกล่าว” ซึ่งสอดคล้องกับ Article 5.5 ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้ WTO (Agreement on Implementation of Article VI of GATT 1994)

2.2 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2563 กรมการค้าต่างประเทศได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการ ทตอ. โดยออกประกาศ เรื่อง เปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วน และไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป พ.ศ. 2563 ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2563 รวมทั้งได้ลงโฆษณาประกาศเปิดการไต่สวนดังกล่าวในหนังสือพิมพ์รายวันฉบับวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 ได้แก่ ฉบับภาษาไทย คือ หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ และฉบับภาษาอังกฤษ คือ หนังสือพิมพ์ Bangkok Post

2.3 กรมการค้าต่างประเทศได้เปิดเผยข้อมูลประกาศเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดฯ คำขอฉบับเปิดเผย และแบบสอบถาม ผ่านทางเว็บไซต์ของกองปกป้องและตอบโต้ทางการค้า และเมื่อวันที่ 18 และ 19 พฤษภาคม 2563 กรมการค้าต่างประเทศได้แจ้งให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบถึงข้อมูลดังกล่าว ดังนี้

2.3.1 ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศ ตามคำขอ จำนวน 2 ราย ได้แก่

- (1) บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
- (2) บริษัท แผ่นเหล็กวิลาสไทย จำกัด

2.3.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจาก 3 ประเทศ คือ สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป ตามคำขอจำนวน 26 ราย ได้แก่

2.3.2.1 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐประชาชนจีน จำนวน 13 ราย ได้แก่

- (1) Baoshan Steel & Iron Co., Ltd.
- (2) Shanghai Meishan Iron & Steel Co., Ltd.
- (3) GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinsplate industry Co., Ltd.
- (4) Fujian Ton Yi Tinsplate Co., Ltd.
- (5) Hebei Iron & Steel Group Hengshui Cold Rolling Steel Co., Ltd.
- (6) China Shougang International Trade & Engineering Corporation (Shougang Group Co., Ltd)
- (7) Zhongyue Posco (Qinhuangdao) Tinsplate industrial Co., Ltd. (ZY Posco)

(8) Jiangyin Comat Metal Products Co., Ltd.

(9) Wuhan Iron & Steel Co., Ltd.

(10) Guangzhou Pacific Tinsplate Co., Ltd

(11) Fujian Sino-Japan Metal Corporation

(12) Handan Jintai Packing Material Co., Ltd.

(13) Shougang Jintai United Iron & Steel Co., Ltd.

2.3.2.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี จำนวน 3 ราย ได้แก่

(1) KG Dongbu Steel Co., Ltd.

(2) TCC Steel Co., Ltd.

(3) Shinhwa Silup Co., Ltd.

2.3.2.3 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสหภาพยุโรป จำนวน 10 ราย ได้แก่

(1) ThyssenKrupp Rasselstein GmbH (Germany)

(2) Arcelor Mittal (Luxembourg)

(3) Arcelor Mittal Liège (Belgium)

(4) Arcelor Mittal Atlantique et Lorraine Florange site (France)

(5) Arcelor Mittal Atlantique et Lorraine Basse-Indre site (France)

(6) Arcelor Mittal Asturias (Avilés) (Spain)

(7) Arcelor Mittal Italia (ex Ilva) (Italy)

(8) Tata Steel Packaging (Netherlands)

(9) Tata Steel Packaging (Belgium)

(10) Liberty Liège-Dudelande (Belgium)

2.3.3 ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศ ตามคำขอและตามข้อมูลสถิติกรมศุลกากร จำนวน 29 ราย ได้แก่

(1) บริษัท โลหะกิจรุ่งเจริญทรัพย์ จำกัด

(2) บริษัท เอเชียแปซิฟิกแคน จำกัด

(3) บริษัท คราวน์ ฟู้ด แพ็คเก็จจิ้ง (ประเทศไทย) มหาชน จำกัด

(4) บริษัท โอเรียนเต็ลแคน จำกัด

(5) บริษัท คราวน์ เบ็บ แคน แอนด์ โคลสเซอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด

(6) บริษัท สุนทรเมทัล อินดัสทรีส์ จำกัด

(7) บริษัท พูนทรัพย์แคน จำกัด

(8) บริษัท ธ. พุทธรักษา จำกัด

(9) บริษัท แสตนด์การ์ดแคน จำกัด

(10) บริษัท ฝาจิบ มหาชน จำกัด

- (11) บริษัท ดองบู ไทย สตีล จำกัด
- (12) บริษัท สวอนอินดัสทรีส์ (ประเทศไทย) จำกัด
- (13) บริษัท เซ้าท์อีสต์เอเชียแนแพคเกจจิงแอนด์แคนนิง จำกัด
- (14) บริษัท ท้อปอัสซี จำกัด
- (15) บริษัท อีร์ชัยสตีล เซ็นเตอร์ จำกัด
- (16) บริษัท ธนเสริมอุตสาหกรรมผาขวด จำกัด
- (17) บริษัท สีนสยามเม็ททอลเซ็นเตอร์ (1984) จำกัด
- (18) บริษัท รอยแยลแคนอินดัสทรีส์ จำกัด
- (19) บริษัท ทศภัทร อินเตอร์เทรด จำกัด
- (20) บริษัท ลวดเชื่อมไทยฮันซ่า จำกัด
- (21) บริษัท พารากอน แมชีนเนอรี จำกัด
- (22) บริษัท ทีโอพี ฮาร์ดเฟซิง จำกัด
- (23) บริษัท เวลดีงเวล จำกัด
- (24) บริษัท จอยอัส พรอสเพอริตีส์ (ประเทศไทย) จำกัด
- (25) บริษัท ซีเอ็นเอส เมทัล จำกัด
- (26) บริษัท ทีเอ็นที เอ็กซ์เพรส เวิลด์ไวด์ (ประเทศไทย) จำกัด
- (27) บริษัท ยูนิเวอร์แซลแคน จำกัด
- (28) บริษัท เฟดเดอร์ล เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด
- (29) บริษัท เอเชียน โกลบอล โฮลดีง จำกัด

#### 2.3.4 กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้ และสมาคมที่เกี่ยวข้อง ตามคำขอ จำนวน 5 ราย ได้แก่

- (1) สมาคมบรรจุภัณฑ์โลหะไทย
- (2) สมาคมผู้ผลิตอาหารสำเร็จรูป
- (3) สมาคมผู้ผลิตผลิตภัณฑ์สเปรย์ไทย
- (4) นายกสมาคมอุตสาหกรรมท่อน้ำไทย
- (5) นายกสมาคมผู้ผลิตอาหารสัตว์เลี้ยงไทย

#### 2.3.5 สถานเอกอัครราชทูต ในฐานะตัวแทนรัฐบาลประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา จำนวน 3 ประเทศ ได้แก่

- (1) สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐประชาชนจีนประจำประเทศไทย
- (2) สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย
- (3) คณะผู้แทนสหภาพยุโรปประจำประเทศไทย

ทั้งนี้ ผู้มีส่วนได้เสียที่ไม่ได้รับแบบสอบถาม แต่ประสงค์จะขอรับแบบสอบถามเพื่อเข้าร่วมกระบวนการไต่สวน สามารถแจ้งความจำนงเป็นหนังสือต่อกรมการค้าต่างประเทศเพื่อขอรับแบบสอบถามได้ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ประกาศเปิดการไต่สวนฯ ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา

2.4 ในขั้นตอนการตอบแบบสอบถาม ปรากฏว่ามีผู้มีส่วนได้เสียจำนวนมากแสดงความประสงค์ในการเข้าร่วมกระบวนการไต่สวนและขอขยายระยะเวลาตอบแบบสอบถาม ซึ่งเมื่อครบกำหนดระยะเวลาส่งคืนแบบสอบถาม ปรากฏว่ามีผู้มีส่วนได้เสียให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม ดังนี้

2.4.1 ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศ จำนวน 2 ราย ได้แก่

- (1) บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
- (2) บริษัท แผ่นเหล็กวิลาสไทย จำกัด

2.4.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจาก 2 ประเทศ คือ สาธารณรัฐประชาชนจีน และสาธารณรัฐเกาหลี จำนวน 6 ราย ได้แก่

2.4.2.1 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐประชาชนจีน จำนวน 4 ราย ได้แก่

- (1) Baoshan Iron & Steel Co., Ltd.
- (2) Fujian Ton Yi Tinsplate Co., Ltd.
- (3) GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinsplate Industry Co., Ltd.
- (4) Shougang Jingtang United Iron & Steel Co., Ltd.

2.4.2.2 ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี จำนวน 2 ราย ได้แก่

- (1) KG Dongbu Steel Co., Ltd.
- (2) TCC Steel Corp.

2.4.3 ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศ จำนวน 9 ราย ได้แก่

- (1) บริษัท อีร์ชัยสตีล เซ็นเตอร์ จำกัด
- (2) บริษัท พูนทรัพย์แคน จำกัด
- (3) บริษัท สินสยามเม็ททอลเซ็นเตอร์ (1984) จำกัด
- (4) บริษัท โอเรียนเต็ลแคน จำกัด
- (5) บริษัท ธ. พุทธรักษา จำกัด
- (6) บริษัท คราวน์ ฟู้ด แพ็คเก็จจิ้ง (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)
- (7) บริษัท เอเชียแปซิฟิกแคน จำกัด
- (8) บริษัท สุนทรเมทัล อินดัสทรีส์ จำกัด
- (9) บริษัท สวอนอินดัสทรีส์ (ประเทศไทย) จำกัด

2.5 การขยายระยะเวลาการไต่สวน

2.5.1 มติคณะอนุกรรมการพิจารณาการไต่สวน ครั้งที่ 1/2564

เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 คณะอนุกรรมการพิจารณาการไต่สวนได้พิจารณาขยายระยะเวลาการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรปแล้ว มีมติ ดังนี้

เห็นสมควรให้มีการขยายระยะเวลาการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป ออกไปอีก 6 เดือน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 เป็นสิ้นสุดวันที่ 14 พฤศจิกายน 2564 ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ.2542 เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาขอขยายระยะเวลาในการตอบแบบสอบถาม และยังมีอีกหลายขั้นตอนที่ต้องดำเนินการตามกระบวนการไต่สวน ก่อนนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาการไต่สวน และคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนวินิจฉัยผลการไต่สวนขั้นที่สุด

#### 2.5.2 มติคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน ครั้งที่ 1/2564

เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนได้พิจารณาขยายระยะเวลาการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรปแล้ว มีมติ ดังนี้

เห็นสมควรให้มีการขยายระยะเวลาการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป ออกไปอีก 6 เดือน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 เป็นสิ้นสุดวันที่ 14 พฤศจิกายน 2564 ตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ.2542 เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาขอขยายระยะเวลาในการตอบแบบสอบถาม และยังมีอีกหลายขั้นตอนที่ต้องดำเนินการตามกระบวนการไต่สวน ก่อนนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาการไต่สวน และคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนวินิจฉัยผลการไต่สวนขั้นที่สุด

### 3. ขอบเขตการไต่สวน

#### 3.1 สถานะของอุตสาหกรรมภายใน

มาตรา 24 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 กำหนดว่า “อุตสาหกรรมภายในตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศที่มีผลผลิตรวมกันได้เกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตรวมภายในประเทศของสินค้านั้น...”

จากข้อมูลตามแบบสอบถามพบว่า ผู้ผลิตภายในประเทศที่ตอบแบบสอบถามครบถ้วนถูกต้องตามระยะเวลาที่กำหนดจำนวน 2 ราย ได้แก่ (1) บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด และ (2) บริษัท แผ่นเหล็กวิลาสไทย จำกัด ซึ่งทั้ง 2 ราย เป็นผู้ผลิตสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ ทั้งหมดของประเทศ จึงมีผลผลิตรวมกันคิดเป็นร้อยละ 100 ของปริมาณการผลิตรวมภายในประเทศ ซึ่งเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตรวมภายในประเทศ ดังนั้น จึงมีสถานะเป็นอุตสาหกรรมภายในตามมาตรา 24 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

### 3.2 ผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่

- (1) อุตสาหกรรมภายในผู้ผลิตสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน
- (2) ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป
- (3) ผู้นำเข้า/ผู้ใช้สินค้าที่ถูกพิจารณาและสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศ
- (4) รัฐบาลประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา ได้แก่ สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐประชาชนจีนประจำประเทศไทย สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐเกาหลีประจำประเทศไทย และคณะผู้แทนสหภาพยุโรปประจำประเทศไทย
- (5) กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้และสมาคมที่เกี่ยวข้อง

### 3.3 สินค้าที่ถูกพิจารณา/สินค้าชนิดเดียวกัน (Product under consideration/ Like product)

มาตรา 4 แห่ง พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 กำหนดว่า สินค้าที่ถูกพิจารณา หมายถึง สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุน หรือสินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และสินค้าชนิดเดียวกัน หมายถึง สินค้าที่มีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา แต่ในกรณีที่ไม่มีสินค้าดังกล่าวให้หมายความถึงสินค้าที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับสินค้าดังกล่าว

**3.3.1 สินค้าที่ถูกพิจารณา** คือ สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ภายใต้พิกัดอัตราศุลกากรปี 2560 (แก้ไขตามประกาศกรมศุลกากรที่ 215/2561 เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมรหัสสถิติสินค้า) จำนวน 8 พิกัด ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป ดังนี้

7210.50.00.021	7210.50.00.022	7210.50.00.023	7210.50.00.024	7210.50.00.025
7210.50.00.026	7210.50.00.029	7210.50.00.090		

**3.3.2 สินค้าชนิดเดียวกัน** คือ สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่ผู้ผลิตในประเทศผลิตและจำหน่าย ซึ่งมีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา

**3.3.3 ลักษณะทางกายภาพ ลักษณะทางเคมีและโครงสร้างของสินค้า** คือ เหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียม มีความหนาน้อยกว่า 0.5 มม. ความกว้างตั้งแต่ 600 มม. ขึ้นไป มีลักษณะเป็นม้วนหรือเป็นแผ่นตัด มีชั้นเคลือบประกอบด้วยชั้นโครเมียม (Chromium) ชั้นของโครเมียมออกไซด์ (Chromium oxide) และชั้นของน้ำมันเคลือบ (Oil film)

**3.3.4 มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม** ได้แก่ JIS G 3315:2017, BS EN 10202:2001 หรือเทียบเคียง และ มอก.1279-2538

### 3.3.5 กระบวนการผลิตสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและ ไม่เป็นม้วน

การผลิตสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ ประกอบด้วยขั้นตอนการผลิตหลัก 3 ขั้นตอน คือ

(1) การทำความสะอาดแผ่นเหล็ก (Cleaning & Pickling) แผ่นเหล็กที่จะนำมาทำการเคลือบโครเมียมจะต้องผ่านการทำความสะอาดด้วยด่างและกรด เพื่อกำจัดสิ่งปนเปื้อนที่เกาะอยู่ที่ผิวของแผ่นโลหะ เช่น น้ำมัน ฝุ่น และสนิมที่หลงเหลือ เพื่อเพิ่มความสามารถในการยึดเกาะของโลหะเคลือบบนผิวของแผ่นเหล็ก

(2) การเคลือบโครเมียม (Chrome Plating) แผ่นเหล็กที่ผ่านการทำความสะอาดแล้ว จะนำมาเคลือบโครเมียมด้วยกระแสไฟฟ้าภายในถังเคลือบโครเมียม (Chromium plating section) จากนั้นแผ่นเหล็กจะเข้าสู่การเคลือบปรับสภาพผิวด้วยสารเคมี เกิดชั้น Oxide chromium เพื่อให้ทนทานการกัดกร่อนได้ดีขึ้น

(3) การเคลือบน้ำมัน (Oiling) เพื่อป้องกันสนิม รอยขีดข่วน (Scratch) รอยถลอก (Abrasion) ในขณะทำการตัด ขนส่ง หรือในขณะทำการประกอบ

3.3.6 ช่องทางการจัดจำหน่าย ได้แก่ จำหน่ายโดยตรงให้แก่ผู้ประกอบการในประเทศที่ผลิตประกอบ, ภาชนะ และ/หรือ อุปกรณ์โลหะอื่นๆ

3.3.7 ผู้ใช้สินค้าขั้นสุดท้าย คือ ผู้ประกอบการอาหารกระป๋อง (เช่น ทุ่นกระป๋อง อาหารสัตว์ เป็นต้น) เครื่องดื่ม สี สารเคมี สารทำลาย ฯลฯ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลรายละเอียดของสินค้าที่ถูกพิจารณาและสินค้าที่ผู้ผลิตในประเทศผลิต สรุปได้ว่า ลักษณะทางกายภาพ ลักษณะทางเคมีและโครงสร้างของสินค้า มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระบวนการผลิต ช่องทางการจัดจำหน่าย และผู้ใช้สินค้าขั้นสุดท้าย ไม่แตกต่างกัน

### 3.4 ระยะเวลาของข้อมูลที่ใช้ในการไต่สวน

3.4.1 การพิจารณาการทุ่มตลาด คือ วันที่ 1 มกราคม 2562 – 31 ธันวาคม 2562

3.4.2 การพิจารณาความเสียหาย คือ วันที่ 1 มกราคม 2559 – 31 ธันวาคม 2562

### 3.5 ข้อมูลที่ใช้ในการไต่สวน

3.5.1 ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

3.5.2 สถิติการนำเข้าจากกรมศุลกากร

3.5.3 ข้อมูลคำขอของอุตสาหกรรมภายใน

3.5.4 ข้อมูลจากการแสดงความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย

3.5.5 ข้อมูลจากเว็บไซต์ขององค์การการค้าโลก และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง



#### 4. การพิจารณาขอบเขตสินค้า

4.1 ในระหว่างดำเนินการไต่สวนฯ กรมฯ ได้รับหนังสือจากผู้มีส่วนได้เสียเสนอข้อคิดเห็นและข้อโต้แย้งต่อการเปิดไต่สวนการทุ่มตลาด และจากการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงของข้อมูลของผู้ผลิต/ผู้ส่งออก ในต่างประเทศพบว่า มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับขอบเขตสินค้าที่ถูกพิจารณา 2 ประเด็น ได้แก่ (1) บริษัท แผ่นเหล็ก วิลล์ไทย จำกัด (TTP) ไม่สามารถจัดหาวัตถุดิบเหล็ก Tin Mill Black Plate (TMBP) เพื่อนำมาผลิตสินค้า เหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ (Tin Free Steel) ที่มีความแข็ง DR และที่มีความนิ่มประเภท ULCA (Ultra Low Carbon) และ (2) Tin Free Steel ที่นำมาเคลือบ lacquering หรือ laminating หรือ Printing อยู่ในขอบเขตสินค้าที่ถูกไต่สวน หรือไม่ อย่างไร

4.2 ในช่วงเดือนมกราคม 2564 กรมฯ ได้มีหนังสือถึงบริษัท แผ่นเหล็กวิลล์ไทย จำกัด (TTP) ซึ่งเป็นอุตสาหกรรมภายในประเทศ เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นตามข้อ (1) ภายใต้ข้อ 4.1 โดย บริษัทฯ ได้มีหนังสือถึงกรมฯ ชี้แจงว่าบริษัทฯ มีสินค้าประเภท DR ขายให้กับลูกค้า อย่างไรก็ตาม ราคาของสินค้าประเภท DR มีราคาสูงกว่าสินค้าประเภท SIR หากลูกค้าสามารถรับราคาได้ ทางบริษัทฯ สามารถจำหน่ายให้ได้ สำหรับ Tin Free Steel ที่มีความนิ่มประเภท ULCA ในปัจจุบันบริษัทฯ สามารถผลิต Tin Free Steel ที่มีความนิ่มประเภท ULC-CA ได้ โดยได้รับการสั่งซื้อวัตถุดิบล่าสุดเมื่อ 15 ธันวาคม 2563

4.3 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2564 กรมฯ ได้จัดประชุมคณะกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็กครั้งที่ 1/2564 เพื่อพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับขอบเขตของสินค้าดังกล่าว ซึ่ง คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

(1) สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นมันและไม่เป็นมันที่มีความแข็ง DR และสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นมันและไม่เป็นมันที่มีความนิ่มประเภท ULCA (Ultra Low Carbon) เป็นสินค้าที่อยู่ในขอบเขตสินค้าที่ถูกไต่สวน

(2) สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นมันและไม่เป็นมันที่นำมาเคลือบ Lacquering หรือ Laminating หรือ Printing ไม่อยู่ในขอบเขตสินค้าที่ถูกไต่สวน

#### 5. การตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูล

##### 5.1 ข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามของอุตสาหกรรมภายใน

ในช่วงเดือนตุลาคม 2564 กรมการค้าต่างประเทศได้ส่งเจ้าหน้าที่เดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูล ณ โรงงาน และที่ทำการของผู้ผลิตในประเทศ รวม 2 ราย คือ บริษัท แผ่นเหล็กวิลล์ไทย จำกัด และบริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลล์ไทย จำกัด

ผลการตรวจสอบข้อมูลของบริษัท แผ่นเหล็กวิลล์ไทย จำกัด และบริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลล์ไทย จำกัด พบว่าข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามของทั้ง 2 บริษัท สามารถตรวจสอบได้ตรงกับเอกสารต้นฉบับและหลักฐานบัญชีที่ผ่านการรับรองแล้ว ได้แก่ งบดุล งบกำไรขาดทุน เป็นต้น จึงสรุปได้ว่าข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้

## 5.2 ข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา

เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ทำให้ไม่สามารถเดินทางไปตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริง ณ ที่ทำการของบริษัทฯ ในต่างประเทศได้ จึงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูลในรูปแบบ Desk Verification ผ่านระบบประชุมทางไกล (Digital Video Conference) ในช่วงเดือนธันวาคม 2563 – มีนาคม 2564 แทนการเดินทางไปตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริง ณ ที่ทำการของผู้ผลิต/ผู้ส่งออก ที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 6 ราย ดังนี้

1. ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน 4 ราย คือ (1) บริษัท GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinsplate Industry Co., Ltd. (2) บริษัท Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd. (3) บริษัท Baoshan Iron & Steel Co., Ltd. และ (4) บริษัท Fujian Ton Yi Tinsplate Co., Ltd.

2. ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี 2 ราย คือ (1) บริษัท KG Dongbu Steel Co., Ltd. และ (2) บริษัท TCC Steel Corp.

จากการตรวจสอบพบว่าข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความสอดคล้องตรงกับเอกสารต้นฉบับ หรือระบบการบันทึกข้อมูลภายในของบริษัทฯ และหลักฐานทางบัญชี จึงพิจารณาได้ว่ามีความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และพิจารณาไม่รับข้อมูลบางส่วนที่บริษัทฯ ไม่สามารถยืนยันได้ โดยมีผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐประชาชนจีน 1 ราย ได้แก่ บริษัท Fujian Ton Yi Tinsplate Co., Ltd. ที่พบว่าข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามไม่ถูกต้องหลายส่วนและไม่สามารถตรวจสอบได้กับระบบบัญชีและเอกสารหลักฐานของบริษัทฯ จึงไม่สามารถนำข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามทั้งหมดมาใช้ในการพิจารณาส่วนเหลือการทุ่มตลาดได้ จึงใช้ข้อมูลข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่ ซึ่งเป็นไปตามความในมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542

## 6. ร่างผลการไต่สวนขั้นที่สุด

การพิจารณาไต่สวนการทุ่มตลาดจะพิจารณาจากข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียแต่ละรายที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม ส่วนผู้ที่ไม่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามจะพิจารณาโดยใช้ข้อมูลข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่ (Best Information Available: BIA) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ประกอบกับ Article 6.8 และ Annex II (7) แห่ง WTO Anti-Dumping Agreement ซึ่งปรากฏรายละเอียด ดังนี้

### 6.1 ผลการไต่สวนการทุ่มตลาด

#### ข้อกฎหมาย

**มาตรา 13** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “การทุ่มตลาดตามพระราชบัญญัตินี้ได้แก่ การส่งสินค้าเข้ามาในประเทศไทยเพื่อประโยชน์ในทางพาณิชย์ โดยมีราคาส่งออกที่ต่ำกว่ามูลค่าปกติของสินค้าชนิดเดียวกัน”

**มาตรา 14** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “ราคาส่งออก ได้แก่ ราคาส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกมายังประเทศไทยตามที่ได้ชำระหรือควรจะมีการชำระกันจริง

ในกรณีที่ไม่ปรากฏราคาส่งออกหรือราคาออกนั้นไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากมีการร่วมมือกันหรือจัดให้มีการชดเชยประโยชน์กันระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องให้คำนวณหาราคาส่งออกจากราคาสินค้านั้นที่ได้จำหน่ายต่อไปทอดแรกยังผู้ซื้ออิสระ แต่ในกรณีที่สินค้านั้นไม่มีการจำหน่ายต่อไปยังผู้ซื้ออิสระหรือไม่ได้จำหน่ายต่อไปตามสภาพสินค้าที่เป็นอยู่ในขณะนำเข้า ให้คำนวณราคาส่งออกตามหลักเกณฑ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่เหมาะสมแก่กรณีดังกล่าว ...”

**มาตรา 15** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “มูลค่าปกติ ได้แก่ ราคาที่ผู้ซื้ออิสระในประเทศผู้ส่งออกได้ชำระหรือควรจะมีการชำระกันจริงในทางการค้าปกติสำหรับสินค้าชนิดเดียวกันที่ขายเพื่อการบริโภคภายในประเทศนั้น ...”

ในกรณีไม่ปรากฏราคาตามวรรคหนึ่งหรือราคานั้นไม่น่าเชื่อถือ... ให้พิจารณาหามูลค่าปกติจาก (1) ราคาส่งออกในทางการค้าปกติของสินค้าชนิดเดียวกันที่ส่งออกจากประเทศผู้ส่งออกไปยังประเทศที่สามที่เหมาะสม... หรือ (2) ราคาที่คำนวณจากต้นทุนการผลิตในประเทศแหล่งกำเนิดรวมกับจำนวนที่เหมาะสมของค่าใช้จ่ายในการจัดการ การขาย และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ตลอดจนกำไรต่างๆ ที่เกิดขึ้น...”

**มาตรา 18** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “การพิจารณาหาส่วนเหลือของการทุ่มตลาดให้มีการเปรียบเทียบอย่างเป็นธรรมและให้กระทำที่ขั้นตอนทางการค้าเดียวกันและในเวลาเดียวกัน...”

**มาตรา 27** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียผู้ใดปฏิเสธที่จะนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือไม่นำพยานหลักฐานดังกล่าวมาแสดงภายในเวลาที่กำหนด หรือไม่ให้ความร่วมมือเพื่อให้ได้มาซึ่งพยานหลักฐาน หรือขัดขวางกระบวนการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด การพิจารณาจะรับฟังเพียงข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่หรืออาจรับฟังไปในทางที่ไม่เป็นคุณแก่ผู้นั้นก็ได้”

ในการไต่สวนการทุ่มตลาดพบว่า ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี ไต้หวัน และสหภาพยุโรป มีการส่งสินค้าทุ่มตลาดมายังประเทศไทยในอัตราร้อยละ -3.87 – 24.73 ของราคา ซี ไอ เอฟ โดยปรากฏผลการคำนวณส่วนเหลือของการทุ่มตลาดสำหรับผู้ผลิต/ผู้ส่งออกแต่ละราย ดังนี้

#### 6.1.1 สาธารณรัฐประชาชนจีน

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐประชาชนจีนที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจำนวน 4 ราย คือ (1) บริษัท GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinplate Industry Co., Ltd. (2) บริษัท Shougang Jingtang United Iron & Steel Co., Ltd. (3) บริษัท Baoshan Iron & Steel Co., Ltd. และ (4) บริษัท Fujian Ton Yi Tinplate Co., Ltd. โดยผลการคำนวณส่วนเหลือของการทุ่มตลาดเป็นดังนี้

**(1) บริษัท GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinplate Industry Co., Ltd.**

**1) มูลค่าปกติ**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายภายในประเทศ ข้อมูลต้นทุนการผลิตข้อมูลค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ และข้อมูลกำไรของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**2) ราคาส่งออก**

พิจารณาหลักเกณฑ์ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายส่งออกมายังประเทศไทยตามข้อมูลการส่งออกของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติ และราคาส่งออก ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงานพบส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ -3.87 ของราคาซี ไอ เอฟ

**(2) บริษัท Shougang Jingtang United Iron & Steel Co., Ltd.**

**1) มูลค่าปกติ**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายภายในประเทศ ข้อมูลต้นทุนการผลิตข้อมูลค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ และข้อมูลกำไรของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**2) ราคาส่งออก**

พิจารณาหลักเกณฑ์ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายส่งออกมายังประเทศไทยตามข้อมูลการส่งออกของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติ และราคาส่งออก ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงานพบส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 7.46 ของราคาซี ไอ เอฟ

**(3) บริษัท Baoshan Iron & Steel Co., Ltd.**

**1) มูลค่าปกติ**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายภายในประเทศ ข้อมูลต้นทุนการผลิตข้อมูลค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ และข้อมูลกำไรของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

## 2) ราคาส่งออก

พิจารณาหลักเกณฑ์ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูล การขายส่งออกมายังประเทศไทยตามข้อมูลการส่งออกของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามแบบสอบถาม เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

## 3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดย เปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติ และราคาส่งออก ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้า โรงงานพบส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 3.67 ของราคาซี ไอ เอฟ

### (4) บริษัท Fujian Ton Yi Tinplate Co., Ltd.

#### 1) มูลค่าปกติ

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ ข้อมูลการขายภายในประเทศ ข้อมูลต้นทุนการผลิตข้อมูลค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ และข้อมูลกำไรของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

#### 2) ราคาส่งออก

พิจารณาหลักเกณฑ์ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูล การขายส่งออกมายังประเทศไทยตามข้อมูลการส่งออกของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามแบบสอบถาม เพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

#### 3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดย เปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติ และราคาส่งออก ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้า โรงงานพบส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 24.73 ของราคาซี ไอ เอฟ

### (5) ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่น ๆ

พิจารณาโดยใช้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่มีอยู่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การ ตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกที่เข้าร่วมกระบวนการไต่สวน คือ บริษัท Shougang Jingtang United Iron & Steel Co., Ltd. โดยเปรียบเทียบมูลค่าปกติในสาธารณรัฐประชาชนจีนกับราคาส่งออก มายังประเทศไทยเฉลี่ย ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงาน ปรากฏส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร ้อยละ 24.73 ของราคา ซี ไอ เอฟ

## 6.1.2 สาธารณรัฐเกาหลี

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในสาธารณรัฐเกาหลีที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม จำนวน 2 ราย คือ

(1) บริษัท KG Dongbu Steel Co., Ltd. และ (2) บริษัท TCC Steel Corp. โดยผลการคำนวณส่วนเหลือของการ ทุ่มตลาดเป็นดังนี้

**(1) บริษัท KG Dongbu Steel Co., Ltd.**

**1) มูลค่าปกติ**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายภายในประเทศ ข้อมูลต้นทุนการผลิตข้อมูลค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ และข้อมูลกำไรของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**2) ราคาส่งออก**

พิจารณาหลักเกณฑ์ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายส่งออกมายังประเทศไทยตามข้อมูลการส่งออกของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติ และราคาส่งออก ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงาน พบส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 3.95 ของราคา ซี ไอ เอฟ

**(2) บริษัท TCC Steel Corp.**

**1) มูลค่าปกติ**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 15 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายภายในประเทศ ข้อมูลต้นทุนการผลิตข้อมูลค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ และข้อมูลกำไรของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**2) ราคาส่งออก**

พิจารณาหลักเกณฑ์ตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลการขายส่งออกมายังประเทศไทยตามข้อมูลการส่งออกของบริษัทฯ และหักค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามแบบสอบถามเพื่อทอนเป็นราคา ณ หน้าโรงงาน

**3) ส่วนเหลือของการทุ่มตลาด**

พิจารณาตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติ และราคาส่งออก ซึ่งเป็นราคา ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงาน พบส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 5.35 ของราคา ซี ไอ เอฟ

**(3) ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่น ๆ**

พิจารณาโดยใช้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่มีอยู่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยใช้ข้อมูลของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกที่เข้าร่วมกระบวนการไต่สวน คือ บริษัท KG Dongbu Steel Co., Ltd. โดยเปรียบเทียบมูลค่าปกติในสาธารณรัฐเกาหลีกับราคาส่งออกมายังประเทศไทยเฉลี่ย ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หน้าโรงงาน ปรากฏส่วนเหลือของการทุ่มตลาดในอัตราร้อยละ 17.06 ของราคา ซี ไอ เอฟ

### 6.1.3 สหภาพยุโรป

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในสหภาพยุโรปไม่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม การพิจารณาส่วนเหลือการค้าของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกในสหภาพยุโรป จึงใช้ข้อมูลข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่ (Best Information Available: BIA) ตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยพิจารณาจากข้อมูลการส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณาจากฐานข้อมูล Global Trade Atlas และเลือกใช้ข้อมูลของสาธารณรัฐฝรั่งเศสเป็นตัวแทนของสหภาพยุโรปเนื่องจากเป็นประเทศที่มีการส่งออกมาไทยสูงที่สุดในช่วงระยะเวลาการไต่สวน (IP) โดยเปรียบเทียบมูลคาปกติในสหภาพยุโรปกับราคาส่งออกมายังประเทศไทยเฉลี่ย ณ ระดับการค้าเดียวกัน คือ ราคา ณ หนาโรงงาน ปรากฏส่วนเหลือการค้าในอัตราร้อยละ 22.12 ของราคา ซี ไอ เอฟ

## 6.2 ผลการไต่สวนความเสียหาย

### ข้อกฎหมาย

**มาตรา 12** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “การทุ่มตลาดที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในเป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้”

**มาตรา 19** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “...ความเสียหาย...หมายความว่า

- (1) ความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน
- (2) ความเสียหายอย่างสำคัญที่อาจเกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน หรือ
- (3) อุปสรรคล่าช้าอย่างสำคัญต่อการก่อตั้งหรือการพัฒนาอุตสาหกรรมภายใน”

**มาตรา 20** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “การพิจารณาว่ามีความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในตามมาตรา 19 (1) ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พ.ศ.2545 ให้อาศัยหลักฐานสนับสนุนและการตรวจสอบเกี่ยวกับ

- (1) ปริมาณของสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาด...และผลของการทุ่มตลาด...ที่มีต่อราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ...
- (2) ผลกระทบจากสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาด...ที่มีต่ออุตสาหกรรมภายใน...”

การพิจารณาความเสียหายได้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดโดยวิเคราะห์จากข้อมูลอุตสาหกรรมภายในและข้อมูลของผู้นำเข้า ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

### 6.2.1 ปริมาณของสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาดและผลของการทุ่มตลาดที่มีต่อราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ

#### (1) ปริมาณการนำเข้าสินค้าทุ่มตลาด

ตามบทบัญญัติข้อ 2 (1) (ก) ภายใต้กฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ่มตลาดหรืออุดหนุน พ.ศ. 2545 กำหนดว่า “ในส่วนของปริมาณของสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาด...ให้พิจารณาว่าได้มีการนำเข้าเพิ่มขึ้นโดยมีนัยสำคัญหรือไม่ ไม่ว่าจะพิจารณาจากปริมาณนำเข้าจริงหรือปริมาณที่เทียบเคียงกับปริมาณการผลิตหรือปริมาณการบริโภคในประเทศ”

ตารางที่ 1 ปริมาณการนำเข้าสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ ปี 2559 – 2562

หน่วย : ตัน

ประเทศ	ปี 2559	ปี 2560		ปี 2561 (PP)		ปี 2562 (IP)	
	ปริมาณ	ปริมาณ	Δ%	ปริมาณ	Δ%	ปริมาณ	Δ%
<b>ประเทศที่ถูกพิจารณา</b>							
สาธารณรัฐประชาชนจีน	45,175.91	29,698.08	(34.26)%	29,870.60	0.58%	56,539.43	89.28%
สาธารณรัฐเกาหลี	18,086.32	23,327.79	28.98%	32,189.69	37.99%	62,341.34	93.67%
สหภาพยุโรป	8,055.94	3,754.64	(53.39)%	2,635.57	(29.80)%	9,435.75	258.02%
<b>รวมประเทศที่ถูกพิจารณา</b>	<b>71,318.17</b>	<b>56,780.51</b>	<b>(20.38)%</b>	<b>64,695.86</b>	<b>13.94%</b>	<b>128,316.52</b>	<b>98.34%</b>
<b>ประเทศอื่นๆ</b>							
ญี่ปุ่น	11,163.38	17,100.75	53.19%	22,204.73	29.85%	25,686.73	15.68%
อื่นๆ	18,678.85	14,081.08	(24.61)%	18,192.08	29.20%	23,888.14	31.31%
<b>รวมประเทศอื่นๆ</b>	<b>29,842.23</b>	<b>31,181.83</b>	<b>4.49%</b>	<b>40,396.81</b>	<b>29.55%</b>	<b>49,574.87</b>	<b>22.72%</b>
<b>รวมทั้งหมด</b>	<b>101,160.40</b>	<b>87,962.34</b>	<b>(13.05)%</b>	<b>105,092.67</b>	<b>19.47%</b>	<b>177,891.39</b>	<b>69.27%</b>

ที่มา : ข้อมูลจากสถิติกรมศุลกากร

พิจารณาในภาพรวมพบว่าในปี 2560 ปริมาณการนำเข้าสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ จากประเทศที่ถูกพิจารณามีปริมาณ 56,780.51 ตัน ลดลงจากปี 2559 ที่มีปริมาณนำเข้า 71,318.17 ตัน ก่อนจะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในปี 2561 - 2562 เป็น 64,695.86 ตัน และ 128,316.52 ตัน ตามลำดับ โดยเมื่อเปรียบเทียบกับช่วง PP กับ IP พบว่า ปริมาณการนำเข้าเพิ่มขึ้นจาก 64,695.86 ตัน เป็น 128,316.52 ตัน หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 98.34 โดยสินค้าที่ถูกพิจารณาจากประเทศที่ถูกพิจารณามีส่วนการนำเข้าร้อยละ 72.13 ของการนำเข้ารวมทั้งหมดในปี 2562

## (2) ผลของการทุ่มตลาดที่มีต่อราคาสินค้าชนิดเดียวกันในตลาดภายในประเทศ

ตามบัญญัติข้อ 2 (1) (ข) ภายใต้กฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการทุ่มตลาดหรืออุดหนุน พ.ศ. 2545 กำหนดว่า “ในส่วนที่เกี่ยวกับผลของการนำเข้าสินค้าที่ทุ่มตลาด...ให้พิจารณาว่าราคาของสินค้านำเข้าที่ทุ่มตลาด...ได้มีการตัดราคาโดยมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศหรือไม่ หรือมีเช่นนั้น การนำเข้างดงกล่าวจะมีผลเป็นการกีดราคาหรือจะหยุดยั้งการที่ราคาจะขยับตัวสูงขึ้นโดยมีนัยสำคัญเนื่องจากการทุ่มตลาด...นั้นหรือไม่”



ตารางที่ 2 เปรียบเทียบราคาสินค้าหุ้มตลาดจากประเทศที่ถูกพิจารณากับราคาสินค้าชนิดเดียวกันของ  
อุตสาหกรรมภายใน ณ ระดับราคาเดียวกัน คือ ราคาที่จำหน่ายให้ผู้ซื้ออิสระทอดแรก

(ฐาน : ราคาขายของอุตสาหกรรมภายในปี 2559 = 100)

ราคาขาย	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561 (PP)	ปี 2562 (IP)
อุตสาหกรรมภายใน (A)	100.00	113.83	121.12	111.78
ราคาเฉลี่ยของประเทศที่ถูกพิจารณา (B)	88.58	95.57	108.80	101.49
ส่วนต่างราคา (B) - (A)	(11.42)	(18.26)	(12.32)	(10.29)

ที่มา : ข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถามของอุตสาหกรรมภายใน และอ้างอิงข้อมูลจากสถิติกรมศุลกากร

1. ราคาขายในประเทศเฉลี่ยของอุตสาหกรรมภายใน
2. ราคาสินค้าจากประเทศที่ถูกพิจารณาคำนวณจากราคานำเข้าของราคา CIF ตามสถิติกรมศุลกากร และบวกค่าใช้จ่ายต่างๆ ได้แก่  
อากรขาเข้า และค่าใช้จ่ายผู้นำเข้า
3. ราคาเฉลี่ยของประเทศที่ถูกพิจารณา คำนวณจากราคาสินค้าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักจาก 3 ประเทศที่ถูกพิจารณา

การตัดราคา คือ การที่ราคาสินค้านำเข้า (สินค้านำเข้าที่ถูกพิจารณา) มีราคาขายต่ำกว่าราคา  
ขายสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน

พบว่า ราคาขายของสินค้านำเข้ามีราคาขายต่ำกว่าราคาขายของสินค้าชนิดเดียวกันของ  
อุตสาหกรรมภายในตลอดช่วงปี 2559 – 2562 (IP)

การกดราคา คือ การที่ราคาขายของสินค้านำเข้า (สินค้านำเข้าที่ถูกพิจารณา) ลดลงหรืออยู่ใน  
ระดับที่ต่ำกว่าราคาสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน เป็นเหตุให้อุตสาหกรรมภายในต้องทำการลด  
ราคาขายลง

พบการกดราคาในช่วง IP (ปี 2562)

การยับยั้งการขึ้นราคา คือ การที่ราคาขายสินค้าชนิดเดียวกันของอุตสาหกรรมภายใน  
เพิ่มขึ้นน้อยกว่าการเพิ่มขึ้นของต้นทุน

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบสัดส่วนการเปลี่ยนแปลงระหว่างราคาขายกับต้นทุนขายของอุตสาหกรรมภายใน

อุตสาหกรรมภายใน	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562
ราคาขายของอุตสาหกรรมภายใน <sup>1</sup> (A)	N/A	13.83%	6.40%	(7.71)%
ต้นทุน <sup>2</sup> (B)	N/A	18.36%	7.04%	3.79%

ที่มา : ข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถาม

หมายเหตุ : <sup>1</sup> ราคาขายในประเทศเฉลี่ยของอุตสาหกรรมภายใน

<sup>2</sup> ต้นทุนของอุตสาหกรรมภายใน = ต้นทุนผลิต + ค่าใช้จ่ายในการขาย การจัดการ และอื่น ๆ

พบการยับยั้งการขึ้นราคาโดยราคาขายของอุตสาหกรรมภายในเพิ่มขึ้นในอัตราที่น้อย  
กว่าอัตราการเพิ่มขึ้นของต้นทุนอย่างต่อเนื่องในช่วงปี 2560 – 2562 (IP)

## 6.2.2 ผลกระทบสินค้าท่วมตลาดที่มีต่ออุตสาหกรรมภายใน

ตามบทบัญญัติข้อ 2 (2) (ก) ภายใต้กฎกระทรวงว่าด้วยการกำหนดหลักเกณฑ์และ วิธีการเกี่ยวกับการพิจารณาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากการท่วมตลาดหรือการอุดหนุน พ.ศ. 2545 กำหนดว่า “ในส่วนของที่เกี่ยวกับผลกระทบจากสินค้านำเข้าที่ท่วมตลาด ให้พิจารณาโดยประเมินจากปัจจัยและดัชนีทางเศรษฐกิจที่มีผลต่อสถานะของอุตสาหกรรมภายใน รวมทั้งการลดลงทั้งที่เป็นจริงและที่อาจเกิดขึ้น...” โดยพิจารณาจากปัจจัยและดัชนีทางเศรษฐกิจที่มีผลต่อสถานะของอุตสาหกรรมภายใน ดังนี้

ตารางที่ 4 ข้อมูลแสดงสถานะของอุตสาหกรรมภายใน

ปีฐาน : 2559 = 100

รายการ		ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561 (PP)	ปี 2562 (IP)
1	(1) ยอดจำหน่ายในประเทศ (ล้านบาท)	100.00	84.81	88.57	64.08
	(2) ปริมาณขายในประเทศ (ตัน)	100.00	74.51	73.13	57.33
	(3) ราคาขายในประเทศเฉลี่ย (บาท/ตัน)	100.00	113.83	121.12	111.78
2	กำไร (ขาดทุน) จากการขายในประเทศ (ล้านบาท)	100.00	56.16	52.53	(58.89)
3	(1) กำลังการผลิต (ตัน)	100.00	100.00	100.00	100.00
	(2) อัตราการใช้กำลังการผลิต (%)	100.00	76.65	75.14	58.49
4	ผลผลิต (ตัน)	100.00	76.66	75.14	58.49
5	ผลิตภาพ (% yield) โดยเฉลี่ย	100.00	99.98	100.06	99.94
6	(1) ความต้องการใช้ภายในประเทศ (ตัน)	100.00	79.13	84.54	101.32
	(2) ส่วนแบ่งตลาดภายในประเทศ (%)	100.00	94.16	86.50	56.58
	(3) ส่วนแบ่งตลาดของประเทศที่ถูกพิจารณา (%)	100.00	100.61	107.30	177.57
7	ผลตอบแทนการลงทุน* (ROA)%	100.00	16.40	36.40	(93.79)
8	กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน* (ล้านบาท)	100.00	222.87	(19.85)	335.25
9	สินค้าคงคลัง (ตัน)	100.00	100.13	101.86	105.57
10	การจ้างงาน (คน)	100.00	91.50	97.37	104.86
11	ค่าจ้างแรงงาน (อัตราค่าจ้างต่อหน่วยการผลิต (บาท/ตัน))	100.00	119.42	130.98	164.63
12	อัตราการเจริญเติบโตของกิจการ				
	(1) รายได้รวมของกิจการ (ล้านบาท)	100.00	86.28	86.08	58.42
13	ความสามารถในการระดมทุนหรือการลงทุน*				
	(1) สินทรัพย์ของกิจการ (ล้านบาท)	100.00	99.81	103.04	91.37
	(2) หนี้สินของกิจการ (ล้านบาท)	100.00	112.90	124.28	110.65
	(3) ส่วนของผู้ถือหุ้น (ล้านบาท)	100.00	96.64	97.90	86.70

รายการ		ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561 (PP)	ปี 2562 (IP)
14	ผลกระทบต่อราคาสินค้าในประเทศ	ตามตารางที่ 2 และตารางที่ 3			
15	ความมากขึ้นของส่วนเหลือการค้า (%)				
	- สาธารณรัฐประชาชนจีน	(3.87)% - 24.73%			
	- สาธารณรัฐเกาหลี	3.95% - 17.06%			
	- สหภาพยุโรป	22.12%			

ที่มา : ข้อมูลตามคำตอบแบบสอบถาม

หมายเหตุ : \* เป็นข้อมูลภาพรวมของกิจการ

- (1) ยอดจำหน่าย ปริมาณขายและราคาขายสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศ  
ยอดจำหน่ายในประเทศลดลงอย่างต่อเนื่องในช่วงปี 2559 – 2560 และในช่วง PP – IP
- (2) กำไร/ขาดทุนจากการขายในประเทศ  
อุตสาหกรรมภายในมีกำไรจากการขายสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศลดลงในช่วงปี 2560 - 2562
- (3) กำลังการผลิตและอัตราการใช้กำลังการผลิต  
อุตสาหกรรมภายในมีกำลังการผลิตคงที่ และอัตราการใช้กำลังการผลิตลดลงอย่างต่อเนื่อง
- (4) ผลผลิต  
อุตสาหกรรมภายในมีผลผลิตลดลงอย่างต่อเนื่องในช่วงปี 2559 - 2562
- (5) ผลิตภาพ (% Yield)  
ผลิตภาพของอุตสาหกรรมภายใน (Output/Input) อยู่ในระดับคงที่
- (6) ความต้องการใช้ภายในประเทศและส่วนแบ่งตลาด  
ในปี 2559 – 2561 ปริมาณความต้องการใช้ภายในประเทศลดลงเพิ่มขึ้นในช่วง IP และส่วนแบ่งตลาดของอุตสาหกรรมภายในมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องในช่วงปี 2559 - 2562
- (7) ผลตอบแทนจากการลงทุน  
อุตสาหกรรมภายในมีผลตอบแทนจากการลงทุนลดลงในช่วงปี 2560 และ IP
- (8) กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน  
กระแสเงินสดจากการดำเนินงานของอุตสาหกรรมภายในเพิ่มขึ้นในช่วง IP
- (9) สินค้าคงคลัง  
ในปี 2559 – 2562 สินค้าคงคลังของอุตสาหกรรมภายในเพิ่มขึ้น
- (10) การจ้างงาน  
อุตสาหกรรมภายในมีการจ้างงานลดลงในปี 2560 และเพิ่มขึ้นในช่วง PP และ IP

- (11) ค่าจ้างแรงงาน  
ในช่วงปี 2559 – 2562 อัตราค่าจ้างแรงงานต่อหน่วยการผลิตของอุตสาหกรรม  
ภายในเพิ่มขึ้น
- (12) อัตราการเจริญเติบโตของกิจการ  
ในช่วงปี 2559 – 2562 พบว่า รายได้รวมของกิจการมีอัตราลดลงอย่างต่อเนื่อง
- (13) ความสามารถในการระดมทุนหรือการลงทุน  
สินทรัพย์ของกิจการลดลง ในขณะที่หนี้สินของกิจการเพิ่มขึ้น และส่วนของผู้ถือหุ้น  
หุ้ลดลง
- (14) ผลกระทบต่อราคาสินค้าในประเทศ  
สินค้าจากประเทศที่ถูกพิจารณาได้เข้ามาขายตัดราคาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่  
ปี 2559 – 2562 รวมทั้งมีการกดราคาในปี 2562 และมีการยับยั้งการขึ้นราคาในปี 2560 – 2562
- (15) ความมกน้อยของส่วนเหลืออมการทุ่มตลาด  
พบส่วนเหลืออมการทุ่มตลาดจากสาธารณรัฐประชาชนจีนในอัตราร้อยละ -3.87 –  
24.73 ของราคา ซี ไอ เอฟ สาธารณรัฐเกาหลีในอัตราร้อยละ 3.95 – 17.06 ของราคาซี ไอ เอฟ และสหภาพยุโรป  
ในอัตราร้อยละ 22.12 ของราคา ซี ไอ เอฟ

### 6.3 ปัจจัยอื่นๆ ที่อาจเป็นสาเหตุให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในนอกจากสินค้าทุ่มตลาด

6.3.1 ปริมาณการนำเข้าสินค้าชนิดเดียวกันจากประเทศอื่นๆ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

6.3.2 ราคานำเข้าเฉลี่ยของสินค้าชนิดเดียวกันจากประเทศอื่นๆ ในปี 2559 - 2560 และปี 2562  
พบว่าสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ จากประเทศอื่นๆ มีราคานำเข้าเฉลี่ยสูงกว่าสินค้าที่นำเข้า  
จากประเทศที่ถูกพิจารณา

### 6.4 ความสัมพันธ์ระหว่างการทุ่มตลาดและความเสียหาย (Causal Link)

*มาตรา 21 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “...ความสัมพันธ์ระหว่างสินค้าทุ่มตลาด  
กับความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน จะต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยนอกจาก  
ผลจากสินค้าทุ่มตลาดแล้วจะต้องพิจารณาผลจากปัจจัยต่างๆ ที่ปรากฏว่าก่อให้เกิดความเสียหายแก่  
อุตสาหกรรมภายในในเวลาเดียวกันประกอบด้วย...”*

จากข้อมูลการไต่สวนการทุ่มตลาดพบว่า การนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาที่มีแหล่งกำเนิดจาก  
สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป ก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายใน  
โดยปริมาณการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น นอกจากนี้สินค้าที่ถูกพิจารณามีการขายตัดราคา  
กดราคา และยับยั้งการขึ้นราคาขายสินค้าของอุตสาหกรรมภายใน และส่งผลกระทบต่อการประกอบกิจการ  
ของอุตสาหกรรมภายใน เช่น ยอดจำหน่ายและปริมาณการขายในประเทศลดลง ผลการดำเนินงานเกิดภาวะ  
ขาดทุนจากการขายสินค้าในประเทศ อัตราการใช้กำลังการผลิตลดลง ผลผลิตลดลง ส่วนแบ่งตลาดลดลง

ผลตอบแทนจากการลงทุนติดลบ อัตราการเจริญเติบโตติดลบ เป็นต้น และเมื่อพิจารณาปัจจัยอื่นๆ เช่น ความต้องการใช้ในประเทศที่เพิ่มขึ้น และราคานำเข้าจากประเทศอื่นๆ ที่สูงกว่าราคานำเข้าจากประเทศที่ถูกพิจารณา พบว่าไม่ใช่ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน

## 7. การพิจารณาการตอบโต้การทุ่มตลาดในอัตราเพื่อขจัดความเสียหาย (Lesser Duty)

**มาตรา 49** แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยขั้นที่สุดว่าให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด อัตราการตอบโต้การทุ่มตลาดนั้นให้กำหนดได้เพียงเพื่อขจัดความเสียหายและจะเกินกว่าส่วนเหลือของการทุ่มตลาดมิได้...”

คำนวณส่วนเหลือความเสียหายโดยการเปรียบเทียบราคาขายเฉลี่ยภายในประเทศของอุตสาหกรรมภายในจากคำตอบแบบสอบถาม กับราคาของสินค้าทุ่มตลาดซึ่งคำนวณจากราคาส่งออก CIF บวกอากรขาเข้า และค่าใช้จ่ายต่างๆ ถึงผู้ซื้ออิสระทอดแรกในไทย (Adjusted CIF Price) โดยคำนวณเป็นอัตราร้อยละของราคาส่งออก CIF ดังนี้

ผู้ผลิต/ผู้ส่งออก	อัตราส่วนเหลือความเสียหาย (ร้อยละ)	อัตราส่วนเหลือการทุ่มตลาด (ร้อยละ)	อัตราอากร AD เพียงเพื่อขจัดความเสียหาย (Lesser Duty) (ร้อยละ)
<b>1. ผู้ผลิต/ส่งออกจากรัฐประชาชนจีน</b>			
1.1 บริษัท GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinplate Industry Co., Ltd.	22.32%	(3.87)%	(3.87)%
1.2 บริษัท Shougang Jingtang United Iron & Steel Co., Ltd.	36.99%	7.46%	7.46%
1.3 บริษัท Baoshan Iron & Steel Co., Ltd.	32.95%	3.67%	3.67%
1.4 บริษัท Fujian Ton Yi Tinplate Co., Ltd.	46.68%	24.73%	24.73%
1.5 ผู้ไม่ให้ความร่วมมือหรือผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ	46.68%	24.73%	24.73%
<b>2. ผู้ผลิต/ส่งออกจากรัฐเกาหลี</b>			
2.1 บริษัท KG Dongbu Steel Co., Ltd.	11.29%	3.95%	3.95%
2.2 บริษัท TCC Steel Corp.	14.30%	5.35%	5.35%
2.3 ผู้ไม่ให้ความร่วมมือหรือผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ	25.50%	17.06%	17.06%
<b>3. ผู้ผลิต/ส่งออกจากรัฐสหภาพยุโรป</b>			
3.1 ผู้ไม่ให้ความร่วมมือหรือผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ	18.52%	22.12%	18.52%

## 8. ข้อชี้แจง/ข้อคิดเห็น/ข้อโต้แย้งจากผู้มีส่วนได้เสียระหว่างการไต่สวนฯ

### ข้อกฎหมาย

มาตรา 30 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 กำหนดว่า “ก่อนที่จะประกาศคำวินิจฉัยขั้นที่สุดของคณะกรรมการเกี่ยวกับผลการไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหาย ให้กรรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบถึงข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาวินิจฉัย เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียมีโอกาสยื่นข้อโต้แย้งในการป้องกันผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้น ทั้งนี้ต้องให้ระยะเวลาอันควรสำหรับการยื่นข้อโต้แย้งดังกล่าว”

ในระหว่างการไต่สวนฯ กรรมการค้าต่างประเทศได้เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียยื่นข้อคิดเห็น/ข้อโต้แย้งต่อการเปิดไต่สวน โดยสรุปข้อคิดเห็น/ข้อโต้แย้งของผู้มีส่วนได้เสียและข้อชี้แจงของกรรมการค้าต่างประเทศ ได้ดังนี้

### 8.1 ความสามารถในการผลิตสินค้าของอุตสาหกรรมภายใน

#### 8.1.1 ไม่เพียงพอต่อความต้องการใช้ในประเทศ

- กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้และสมาคมที่เกี่ยวข้อง  
ปริมาณการผลิตของอุตสาหกรรมภายในไม่เพียงพอต่อความต้องการใช้ในประเทศ โดยจากการประมาณปริมาณการขายในปี 2564 ของอุตสาหกรรมภายใน รวมแล้วปริมาณสินค้าที่ผลิตในประเทศจะมีประมาณ 340,000 ตัน ขณะที่ความต้องการสินค้าในประเทศอยู่ที่ประมาณ 600,000 ตัน/ปี กลุ่มผู้นำเข้า/ผู้ใช้จำเป็นที่จะต้องพึ่งพาการนำเข้าอีกประมาณ 260,000 ตัน

- สมาคมที่เกี่ยวข้องจากสาธารณรัฐประชาชนจีน และผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี  
กำลังการผลิตของอุตสาหกรรมภายในไม่สามารถตอบสนองความต้องการสินค้าได้ ดังนั้น อุตสาหกรรมปลายน้ำอาจเกิดปัญหาการขาดแคลนสินค้าหากต้องพึ่งพาวัตถุดิบจากอุตสาหกรรมภายในเพียงอย่างเดียว

- ผู้นำเข้า/ ผู้ใช้ในประเทศ  
อุตสาหกรรมภายในมีกำลังการผลิตไม่เพียงพอต่อความต้องการโดยรวมของผู้ใช้ในประเทศ โดยความต้องการใช้สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ และสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ มีประมาณ 600,000 ตัน/ปี อย่างไรก็ตาม อุตสาหกรรมภายในมีกำลังการผลิตประมาณ 350,000 ตัน/ปี เป็นเหตุให้ต้องนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ เพื่อให้อุตสาหกรรมปลายน้ำมีความต่อเนื่องในการผลิต

#### ข้อชี้แจง

กรรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนการทุ่มตลาดโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 7 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ที่บัญญัติว่า การกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

### 8.1.2 ไม่สามารถตอบสนองความต้องการด้านคุณสมบัติ/คุณภาพของสินค้า

- กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้และสมาคมที่เกี่ยวข้อง

อุตสาหกรรมภายในไม่สามารถผลิตสินค้าได้ครบทุกคุณสมบัติและมาตรฐาน ทั้งในเรื่องของขนาด (Dimension) ความแข็ง (Temper) ประเภท Annealing ความหนาโครเมียม ประเภทเหล็ก (MR SPCC, SPHC) ประเภทผิว (Bright, Stone, Silver, Matt) เป็นต้น

- ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศ

- อุตสาหกรรมภายในไม่ผลิตเหล็กชนิด Batch Annealing และเหล็กที่มีความหนาตั้งแต่ 0.3 มม. ขึ้นไป

- บริษัทฯ นำเข้าสินค้าที่มีลักษณะทางกายภาพ ลักษณะทางเคมี และโครงสร้างของสินค้าไม่ตรงกับมาตรฐาน JIS G 3315:2017 ชั้นของโครเมียมออกไซด์ (Chromium oxide) และชั้นของน้ำมันเคลือบ (Oil film) มีความหนาน้อยกว่า 0.5 มม. ความกว้างตั้งแต่ 600 มม. ขึ้นไป

- อุตสาหกรรมภายในผลิตสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ ที่มีความหนา 0.15 – 0.38 มม. เท่านั้น ส่วนผู้ผลิตในต่างประเทศผลิตสินค้าที่มีความหนา 0.14 – 0.60 มม. อุตสาหกรรมภายในยังไม่สามารถผลิตสินค้าที่มีผิวเป็น Silver ได้ ทำให้ลูกค้าบางส่วนต้องสั่งซื้อจากสาธารณรัฐเกาหลี นอกจากนี้ ลูกค้าบางอุตสาหกรรมมีความต้องการใช้สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ คุณภาพชั้น 2 (Secondary Grade) เนื่องจากราคาถูก ซึ่งอุตสาหกรรมภายในไม่มีสินค้านี้ดังกล่าวเพียงพอกับความต้องการ

- อุตสาหกรรมภายในไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ฯ ในด้านความหลากหลายของแผ่นเหล็ก

#### **ข้อชี้แจง**

*กรมการค้าต่างประเทศได้ประมวลข้อคิดเห็น/ข้อโต้แย้งของผู้มีส่วนได้เสียนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็กเพื่อใช้ระบุเป็นขอบเขตของสินค้าให้ชัดเจนและเพื่อใช้ในการดำเนินการกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาด*

### 8.1.3 ไม่ตอบสนองความต้องการสินค้าของผู้ใช้รายย่อย

- กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้และสมาคมที่เกี่ยวข้อง

หากผู้ผลิตบรรจุภัณฑ์โลหะสั่งซื้อสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ ในปริมาณ 1-15 ตัน คำสั่งซื้อจะไม่ได้รับการตอบสนอง

- ผู้นำเข้า/ผู้ใช้ในประเทศ

- อุตสาหกรรมภายในไม่เปิดรับคำสั่งซื้อของลูกค้ารายย่อย เนื่องจากสินค้าจำนวนน้อยไม่คุ้มต้นทุนการผลิต ทำให้กลุ่มลูกค้ารายย่อยไม่สามารถซื้อสินค้าได้ แต่สำหรับสินค้าจากต่างประเทศสามารถสั่งได้ในจำนวนขั้นต่ำ 20 ตัน จึงต้องนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศเพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้ารายย่อยในหลายกลุ่มอุตสาหกรรม โดยนำเข้าสินค้าจากสาธารณรัฐเกาหลีและสาธารณรัฐประชาชนจีน

○ อุตสาหกรรมภายในไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ในด้านปริมาณขั้นต่ำในการผลิต

### ข้อชี้แจง

กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนการทุ่มตลาดโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 7 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ที่บัญญัติว่า การกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

8.2 การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ จะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมผู้ซื้อต่อเนื่อง และอาจทำให้เกิดการผูกขาดทางการค้า

8.2.1 การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ จะทำให้ต้นทุนวัตถุดิบของอุตสาหกรรมต่อเนื่องเพิ่มขึ้นส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมผู้ผลิตสินค้าต่อเนื่อง

- กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ซื้อและสมาคมที่เกี่ยวข้อง

- การผลิตอาหารสำเร็จรูปมีต้นทุนจากกระป๋องร้อยละ 20 - 50 สำหรับผลิตภัณฑ์สเปร์รี่ มีต้นทุนจากกระป๋องคิดเป็นร้อยละ 40 หากมีการใช้มาตรการ AD ต้นทุนการผลิตกระป๋องสูงขึ้น กลุ่มผู้ผลิตอาหารสำเร็จรูปอาจนำเข้ากระป๋องเปล่า (Empty Can) ทดแทน และอาจส่งผลให้ราคาอาหารกระป๋องต้องปรับตัวสูงขึ้น กระทบต่อความสามารถในการแข่งขัน โดยเฉพาะการส่งออกอาหารสำเร็จรูปมีมูลค่าการส่งออกประมาณ 200,000 ล้านบาท/ปี หากต้นทุนการผลิตอาหารกระป๋องสูงขึ้นจะส่งผลกระทบต่อภาระงานในภาคเกษตรและประมง ผู้บริโภค รวมทั้งอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง นอกจากนี้ อุตสาหกรรมภายในมีมูลค่าทางธุรกิจ 8,900 ล้านบาท ในขณะที่อุตสาหกรรมต่อเนื่องมีมูลค่าทางธุรกิจ 500,000 ล้านบาท

- การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ จะส่งผลกระทบต่อภาระการส่งออกของผู้ผลิตอาหารทะเลแปรรูปและอาหารสัตว์เลี้ยงกระป๋องเพื่อการส่งออก ซึ่งเป็นอุตสาหกรรมที่นำรายได้เข้าประเทศ 10,000 ล้านบาทต่อปี โดยบรรจุภัณฑ์หลักที่ใช้คือกระป๋องที่ทำจาก Tin Free Steel คิดเป็นร้อยละ 80 ของบรรจุภัณฑ์ที่ใช้ผลิตสินค้า และเป็นผู้ใช้ (End User) มากที่สุดในประเทศ

- สมาคมที่เกี่ยวข้องจากสาธารณรัฐประชาชนจีน และผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี

หากมีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ จะส่งผลให้ต้นทุนการผลิตของอุตสาหกรรมปลายน้ำ (Downstream Industries) ได้แก่ ผู้ผลิตบรรจุภัณฑ์จากโลหะของไทยและผู้ผลิตปลาทูน่าและอาหารทะเลกระป๋องสูงขึ้น ส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขันในตลาดโลก และอาจส่งผลให้ไม่สามารถรับภาระด้านต้นทุนและทำให้เกิดการเลิกจ้างงานในที่สุด

- ผู้นำเข้า/ ผู้ใช้ในประเทศ

หากมีการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด จะส่งผลให้ราคาต้นทุนกระป๋องสูงขึ้นและส่งผลกระทบต่อห่วงโซ่อุปทานอาหารของไทย ทั้งเกษตรกร ผู้ผลิตบรรจุภัณฑ์โลหะ (กระป๋องและฝา) ผู้ผลิตอาหารสำเร็จรูป และผู้บริโภค ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันด้านการส่งออกของไทย อาจจะมี



การหันมาใช้สินค้าทดแทนสินค้าที่ถูกพิจารณา เช่น กระจกสำเร็จรูปจากต่างประเทศ ซึ่งมีอัตราภาษีนำเข้า ร้อยละ 0 จึงอาจส่งผลกระทบต่อโรงงานผลิตกระจกในประเทศซึ่งเป็นอุตสาหกรรมต่อเนื่องทั้งในด้านการผลิต และการจ้างงาน

### ข้อชี้แจง

กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนการทุ่มตลาดโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย ทุกฝ่าย ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 7 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ที่บัญญัติว่า การกำหนด มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ ประกอบกัน

#### 8.2.2 การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ จะทำให้เกิดการผูกขาดทางการค้า

- กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้และสมาคมที่เกี่ยวข้อง

อุตสาหกรรมภายในมีเพียง 2 บริษัท จึงเป็นผู้มีอำนาจในการควบคุมการผลิตและ กำหนดราคาอย่างเบ็ดเสร็จ การนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศเป็นช่องทางทำให้เกิดกลไกตลาดและเกิดการ แข่งขันอย่างเสรี นอกจากนี้ อุตสาหกรรมภายในต้องนำเข้าวัตถุดิบจากบริษัทของผู้ถือหุ้นในญี่ปุ่น อาจส่งเสริม ให้เกิดการกำหนดราคาโอนระหว่างบริษัทในเครือ (Transfer Pricing)

- สมาคมที่เกี่ยวข้องจากสาธารณรัฐประชาชนจีน และผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี

หากมีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ อาจส่งผลให้เกิดการผูกขาดของอุตสาหกรรม ภายใน

- ผู้นำเข้า/ ผู้ใช้ในประเทศ

หากมีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ จะส่งผลให้เกิดการค้าแบบผูกขาดของ อุตสาหกรรมภายในซึ่งมีอยู่เพียง 2 ราย ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไม่มีอำนาจต่อรองกับอุตสาหกรรม ภายใน นอกจากนี้ ราคาขายก็ขึ้นอยู่กับต้นทุนที่ทางประเทศญี่ปุ่นเป็นผู้กำหนดราคา

### ข้อชี้แจง

กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนการทุ่มตลาดโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย ทุกฝ่าย ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 7 แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. 2542 ที่บัญญัติว่า การกำหนด มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ ประกอบกัน

#### 8.3 อุตสาหกรรมภายในไม่ได้มีความเสียหายที่เกิดจากการนำเข้าสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบ ด้วยโครเมียมฯ

- กลุ่มอุตสาหกรรมผู้ใช้และสมาคมที่เกี่ยวข้อง

○ อุตสาหกรรมภายในไม่มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญจากการนำเข้าสินค้าเหล็กแผ่นชุบ หรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ โดยความเสียหายเกิดจากปัจจัยอื่น ได้แก่ ภาวะถดถอยทางเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม เหล็กทั่วโลก การบริหารจัดการภายในของอุตสาหกรรมภายในที่มีการเปลี่ยนแปลงการบริหารและประสบปัญหา

ด้านคุณภาพสินค้า ผู้ใช้จึงชะลอการใช้และนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศซึ่งมีคุณภาพดีกว่า รวมถึงการปรับขึ้นราคาขายของอุตสาหกรรมภายในอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ไตรมาสที่ 4 ของปี 2563 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าอุตสาหกรรมภายในไม่ได้รับความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งยังมีความสามารถในการทำกำไรมากขึ้น เนื่องจากสามารถเพิ่มราคาขายและใช้กำลังการผลิตได้อย่างเต็มความสามารถ

○ การปรับขึ้นราคาขายของอุตสาหกรรมภายในอย่างต่อเนื่อง แสดงให้เห็นว่าทั้งสองบริษัทไม่ได้มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญเพราะสามารถขายสินค้าได้ เพิ่มราคาขายได้ ใช้กำลังผลิตที่มีอยู่ได้อย่างเต็มความสามารถ โดยตั้งแต่ปี 2563 ถึงไตรมาส 3 ปี 2564 อุตสาหกรรมภายในปรับราคาขายในประเทศของสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยดีบุกฯ และสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมฯ

- สมาคมที่เกี่ยวข้องจากสาธารณรัฐประชาชนจีน และผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากสาธารณรัฐเกาหลี

โต้แย้งว่า ความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในเกิดจากบริหารจัดการภายในของอุตสาหกรรมภายใน โดยมีข้อสนับสนุน ดังนี้ 1) ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของผลการดำเนินงานของอุตสาหกรรมภายในทั้ง 2 ราย หากความเสียหายเกิดจากการนำเข้าสินค้าฯ จะต้องส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของทั้ง 2 บริษัท อย่างเท่าเทียมกัน 2) นโยบายการจัดซื้อวัตถุดิบ TMBP ซึ่งอุตสาหกรรมภายในทั้ง 2 ราย มีผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทญี่ปุ่น จึงต้องนำเข้าวัตถุดิบจากประเทศญี่ปุ่นในราคาที่ไม่สามารถแข่งขันได้ (Uncompetitive Price) ดังนั้น จึงเป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลกระทบต่อความสามารถในการทำกำไรและเกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน นอกจากนี้ จากข้อมูลในคำขอฉบับเปิดเผย สินค้านำเข้าจากจีนมีปริมาณลดลง นอกจากนี้ สินค้านำเข้าจากจีนและเกาหลีสอดคล้องกับราคาตลาดและราคาวัตถุดิบ จึงไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับการตัดราคา การกดราคา และการยับยั้งการขึ้นราคาสินค้า ซึ่งรวมถึงการกำหนดราคาที่ไม่เป็นธรรม ดังนั้น สินค้านำเข้าจากจีนและเกาหลีจึงไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญแก่ผู้ผลิตในประเทศ

- ผู้นำเข้า/ ผู้ใช้ในประเทศ

ความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในเกิดจากนโยบายด้านราคา โดยอุตสาหกรรมภายในปรับราคาขายสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง เป็นราคาขายที่ไม่เป็นธรรมและไม่สอดคล้องกับราคาในตลาดโลก ส่งผลให้ไม่สามารถแข่งขันด้านราคากับสินค้านำเข้าได้ และเนื่องจากราคาขายของอุตสาหกรรมภายในอยู่ในระดับสูงและทำกำไรได้ จึงไม่มีความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญจากสินค้านำเข้า

### **ข้อชี้แจง**

*กรมการค้าต่างประเทศได้พิจารณาความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในและความสัมพันธ์ระหว่างการทุ่มตลาดและความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา 19 และมาตรา 21 แห่งพ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ แล้วพบว่า การทุ่มตลาดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน และสาธารณรัฐเกาหลีก่อให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญแก่อุตสาหกรรมภายใน*

## 9. มติคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (ตต่อ.)

คณะกรรมการ ทตอ. ได้พิจารณารางผลการไต่สวนขั้นที่สุดกรณีการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรปแล้ว มีมติดังนี้

9.1 สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นม้วนและไม่เป็นม้วน ที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี และสหภาพยุโรป มีการทุ่มตลาดและก่อให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายในจากข้อมูลข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ตามมาตรา 19 (1) แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ.2542

9.2 เห็นควรกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเพื่อเยียวยาอุตสาหกรรมภายในเท่าที่มีความเสียหายจากการทุ่มตลาด จึงเห็นควรให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากการนำเข้าสินค้าดังกล่าวเป็นเวลา 5 ปี ในอัตราที่เพียงพอเพื่อขจัดความเสียหายตามมาตรา 49 ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

9.2.1 สินค้าที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งผลิตจาก

(1) บริษัท Shougang Jingtang United Iron & Steel Co., Ltd. ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 7.46 ของราคา ซี ไอ เอฟ

(2) บริษัท Baoshan Iron & Steel Co., Ltd. ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 3.67 ของราคา ซี ไอ เอฟ

(3) บริษัท Fujian Ton Yi Tinsplate Co., Ltd. ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 24.73 ของราคา ซี ไอ เอฟ

(4) ผู้ไม่ให้ความร่วมมือหรือผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 24.73 ของราคา ซี ไอ เอฟ

โดยไม่เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกที่ปรากฏว่าส่วนเหลือของการทุ่มตลาดมีจำนวนน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง คือ บริษัท GDH Zhongyue (Zhongshan) Tinsplate Industry Co., Ltd.

9.2.2 สินค้าที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐเกาหลี ซึ่งผลิตจาก

(1) บริษัท KG Dongbu Steel Co., Ltd. ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 3.95 ของราคา ซี ไอ เอฟ

(2) บริษัท TCC Steel Corp. ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 5.35 ของราคา ซี ไอ เอฟ

(3) ผู้ไม่ให้ความร่วมมือหรือผู้ผลิต/ผู้ส่งออกรายอื่นๆ ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 17.06 ของราคา ซี ไอ เอฟ

9.2.3 สินค้าที่มีแหล่งกำเนิดจากสหภาพยุโรป ให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ 18.52 ของราคา ซี ไอ เอฟ

9.3 เห็นชอบขอบเขตของสินค้าที่ถูกพิจารณา ตามมติของคณะอนุกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็ก ในการประชุมครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2564 โดยกำหนดให้สินค้าเหล็กแผ่นชุบหรือเคลือบด้วยโครเมียมทั้งชนิดเป็นมันและไม่เป็นมันที่ผ่านการเคลือบ Lacquering หรือ Laminating หรือ Printing ไม่อยู่ในขอบเขตสินค้าที่ถูกไต่สวน

---

กรมการค้าต่างประเทศ

สิงหาคม 2564